

**SPRAWOZDANIE OŚ-2b  
oraz CZĘŚĆ OPISOWA ROCZNEGO  
ZESTAWIENIA INFORMACJI  
ZA 2006 rok.**

Białystok, luty 2007 r.

**CZĘŚĆ OPISOWA**  
**ROCZNEGO ZESTAWIENIA INFORMACJI ZA 2006 ROK**  
**DOTYCZĄCA REALIZACJI POSZCZEGÓLNYCH CELÓW KONTROLI**

Działalność kontrolną w roku 2006, Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Białymstoku prowadził według "Planu pracy Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Białymstoku w 2006 roku", który został opracowany zgodnie z "Ogólnymi kierunkami działania Inspekcji Ochrony Środowiska", z uwzględnieniem wskazówek do planowania na 2006 r. oraz propozycji organów samorządowych. Uwzględniono również własne rozeznanie w zakresie potrzeb terenu oraz możliwości techniczno-organizacyjne.

W 2006 r. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Białymstoku przeprowadził ogółem 884 kontrole w 773 zakładach znajdujących się w ewidencji. Wydano 442 zarządzeń pokontrolnych. W wyniku kontroli i stwierdzonych przekroczeń ustalonych warunków korzystania ze środowiska wydano 19 decyzji o karach biegnących, w tym:

- 10 decyzji kar dobowych za odprowadzanie ścieków o ponadnormatywnym zanieczyszczeniu,
- 8 decyzji za przekroczenie dopuszczalnej emisji zanieczyszczeń do powietrza,
- 1 decyzję za przekroczenie dopuszczalnego poziomu hałasu,

Wydano 16 decyzji o karach łącznych na kwotę 166 891,41 zł, w tym:

- za wprowadzanie do wód i do ziemi ścieków nie odpowiadających wymaganym warunkom – 12 decyzji na kwotę 152 453,00 zł,
- za przekroczenie dopuszczalnej emisji zanieczyszczeń do powietrza - 4 decyzje na kwotę 14 438,41 zł,

Zastosowano również kary w postaci mandatów - wystawiono 32 mandatów karnych na kwotę 5 700 zł.

Z tytułu wymierzonych kar pieniężnych odprowadzono na rzecz:

- Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej: 19 442,28 zł
- Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej: 36 107,04 zł
- Powiatowych Funduszy Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej: 9 919,49 zł
- Gminnych Funduszy Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej: 19 839,01 zł

Efekty osiągnięte w wyniku realizacji założonych celów działalności inspekcyjno-kontrolnej Inspektoratu:

**1. Wypełnianie wymagań ochrony środowiska przez prowadzących instalacje wymagające pozwolenia zintegrowanego**

Według stanu na koniec 2006 r. na terenie działania WIOŚ w Białymstoku funkcjonowało 48 zakładów, które uznano za zobowiązane do posiadania pozwolenia zintegrowanego, a na ich terenie 54 instalacji podlegających ww. obowiązkowi.

Poniżej podano liczby zakładów i instalacji zobowiązanych do uzyskania pozwolenia zintegrowanego w określonych terminach (podlaskie):

Zakłady istniejące :

- **30.04.2004 r.**

o liczba zakładów podlegających obowiązkowi uzyskania pozwolenia zintegrowanego – 0, liczba instalacji – 0,

o liczba zakładów, które pozwolenie uzyskały – 0, liczba instalacji – 0,

- **31.12.2004 r.**

- liczba zakładów podlegających obowiązkowi uzyskania pozwolenia zintegrowanego – 0, liczba instalacji – 0,
- liczba zakładów, które pozwolenie uzyskały – 0, liczba instalacji – 0;
- **31.12.2005 r.**
  - liczba zakładów podlegających obowiązkowi uzyskania pozwolenia zintegrowanego – 14, liczba instalacji – 15,
  - liczba zakładów, które pozwolenie uzyskały – 11, liczba instalacji – 12
- na początku 2007 r. 1 zakład (1 ferma drobiu) w wyniku podziału gospodarstwa ograniczyła ilość stanowisk i obecnie nie podlega obowiązkowi uzyskania pozwolenia zintegrowanego,
- **30.06.2006 r.**
  - liczba zakładów podlegających obowiązkowi uzyskania pozwolenia zintegrowanego – 19, liczba instalacji – 20,
  - liczba zakładów, które pozwolenie uzyskały – 15, liczba instalacji – 16,
- **30.09.2006 r.**
  - liczba zakładów podlegających obowiązkowi uzyskania pozwolenia zintegrowanego – 0, liczba instalacji – 0,
  - liczba zakładów, które pozwolenie uzyskały – 0, liczba instalacji – 0,
- **31.12.2006 r.**
  - liczba zakładów podlegających obowiązkowi uzyskania pozwolenia zintegrowanego – 2, liczba instalacji – 2,
  - liczba zakładów, które pozwolenie uzyskały – 1, liczba instalacji – 1,

Pozwolenie zintegrowane uzyskały ponadto 2 zakłady, dla których terminem obowiązującym jest 30.04.2007 r., pozwolenie dotyczy 3 instalacji.

#### Nowe zakłady :

- liczba nowych zakładów, które podlegały obowiązkowi uzyskania pozwolenia – 3, w tym liczba instalacji – 4,
- liczba nowych zakładów, które pozwolenie zintegrowane uzyskały – 3, w tym liczba instalacji – 4.

W 2006 r. w wyniku przeprowadzonej kontroli WIOŚ w z Białymstoku zewidencjonował 1 zakład prowadzący 1 instalację do chowu świń o masie pow. 30 kg podlegający obowiązkowi uzyskania pozwolenia zintegrowanego. W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że RSP Makówka dokonała zmiany sposobu użytkowania fermy bydła na fermę trzody pow. 2000 stanowisk dla świń o masie pow. 30 kg. W związku z tym, iż zakład nie posiadał wymaganego pozwolenia zintegrowanego wydana została decyzja wstrzymująca użytkowanie przedmiotowej instalacji. Decyzję wydano w 2006 r. a stała się ostateczna w 2007 r.

Na koniec 2006 r. terenie działania WIOŚ w Białymstoku pozwolenia zintegrowane posiadało 31 podmiotów w tym 36 instalacji.

W trakcie rozpatrywania jest 6 wniosków o wydanie pozwolenia zintegrowanego.

W wyniku wymiany informacji pomiędzy WIOŚ oraz Wojewódzkim Inspektoratem Weterynarii w Białymstoku prowadzono kontrole ferm drobiu w zakresie obowiązku posiadania pozwolenia zintegrowanego. W jednym przypadku zaliczono gospodarstwo rolne prowadzące chów, hodowlę drobiu o ilości stanowisk ponad 40 000 jako wymagające posiadania pozwolenia zintegrowanego. Jednak na początku 2007 r. właściciel fermy drobiu (Gospodarstwo Rolne Antoni Jagłowski w Poniziu gm. Augustów) dokonał wydzielenia części fermy i przekazał ją aktem notarialnym synowi. Instalacja do chowu drobiu składa się obecnie z mniej niż 40000 stanowisk i nie podlega obowiązkowi uzyskania pozwolenia zintegrowanego. W związku z

powyższym w lutym 2007 r. umorzono postępowanie w sprawie wstrzymania użytkowania ww. instalacji bez pozwolenie zintegrowanego.

Ponadto kontrola przeprowadzona w jednym z przedsiębiorstw energetyki ciepłej wykazała, że zakład w sposób trwały ograniczył moc instalacji – odłączył jeden z kotłów, wyrejestrował go również w Urzędzie Dozoru Technicznego. W związku z tym, że moc instalacji zmniejszyła się i wynosi obecnie poniżej 50 MW, obiekt skreślono z listy instalacji wymagających pozwolenia zintegrowanego.

W ramach niniejszego cyklu kontrolnego przeprowadzono łącznie 46 kontroli – 43 kontroli planowych oraz 3 pozaplanowe.

Kontrole planowe obejmowały całościowo problematykę wpływu zakładów na wszystkie komponenty środowiska.

Prowadzone kontrole koncentrowały się przede wszystkim na :

- ocenie stanu wdrażania dyrektywy IPPC,
- ocenie możliwości uzyskania w obowiązującym terminie pozwoleń zintegrowanych lub postępu prac zmierzających do opracowania wniosku w celu uzyskania pozwoleń,
- ocenie stanu technicznego i prawidłowości eksploatacji instalacji i urządzeń ochrony środowiska,
- sprawdzeniu posiadania przez zakłady wymaganych decyzji dotyczących korzystania ze środowiska oraz dotrzymywania warunków w nich zawartych,
- realizacji przedsięwzięć zmierzających do ograniczenia emisji zanieczyszczeń do środowiska.

Efektom kontroli było wydanie 17 zarządzeń pokontrolnych, obejmujących 57 obowiązków, dotyczących likwidacji stwierdzonych nieprawidłowości, a przede wszystkim :

- przyspieszenia prac dotyczących opracowania wniosków o wydanie pozwoleń zintegrowanych,
- przedkładania WIOŚ wyników okresowych pomiarów emisji zanieczyszczeń do powietrza,
- terminowego uiszczania opłat za korzystanie ze środowiska,
- przekazywania do urzędu marszałkowskiego zbiorczych zestawień danych dotyczących gospodarowania odpadami,
- eksploataowania składowiska odpadów w sposób określony w instrukcji eksploatacji.
- uregulowania stanu formalnoprawnego w zakresie gospodarki odpadami,
- uregulowania stanu formalnoprawnego zlikwidowanej studni głębinowej
- uregulowania stanu formalnoprawnego w zakresie rozbiórki nieużytkowanej stacji paliw
- wykonania piezometru na stacji paliw
- prowadzenia badań monitoringowych wód podziemnych
- usunięcia nieszczelności na korpusie cyklonów kotła
- naliczenia i wniesienia opłaty podwyższonej za okres korzystania ze środowiska bez wymaganego pozwolenia
- prowadzenia ewidencji odpadów na właściwych drukach
- oznakowania miejsca magazynowania odpadów
- prowadzenia monitoringu efektywności wykorzystania energii
- stosowania osadów ściekowych w odpowiednich dawkach i na grunty o pH powyżej 5,6.
- dokonanie legalizacji bądź wymiany wodomierza służącego do pomiaru ilości pobieranej wody podziemnej z własnego ujęcia na potrzeby fermy trzody chlewnej oraz prowadzenie pomiarów ich ilości
- zaprzestanie odprowadzania ścieków socjalno-bytowych do ziemi wytwarzanych na terenie fermy trzody chlewnej poprzez wykonanie i gromadzenie ścieków w zbiorniku szczelnym oraz systematyczne usuwanie ścieków ze zbiornika do punktu zlewnego nieczystości

płynnych a także prowadzenie ewidencji wywozu nieczystości z określeniem ich ilości i potwierdzeniem odbioru.

Na wniosek 6 zakładów starających się o środki finansowe z programu „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich” opracowano opinie na temat wypełniania wymagań ochrony środowiska (łącznie 6 informacji).

Zakłady posiadające instalacje wymagające pozwoleń zintegrowanych realizowały również przedsięwzięcia, inwestycje mające na celu poprawę funkcjonowania posiadanych instalacji i poprawę warunków ochrony środowiska :

- „ANIMEX Grupa Drobiarska” Sp. z o.o. w Suwałkach zakończyła prace związane z modernizacją linii technologicznych, budową nowej podczyszczalni ścieków, w końcowym etapie są prace dotyczące modernizacji i rozbudowy chłodniczej instalacji amoniakalnej.

## **2. Wypełnianie przez inwestorów wymagań ochrony środowiska**

Działalność kontrolna opierała się przede wszystkim na otrzymanych od inwestorów zgłoszeniach o przekazywaniu do użytkowania obiektów produkcyjnych i usługowych.

Prowadzone działania koncentrowały się na następujących zagadnieniach:

- prawidłowości przygotowania inwestycji i poprawności prowadzenia procesu inwestycyjnego,
- wypełnianiu przez inwestorów wymogów ochrony środowiska ustalonych w projektach technicznych oraz decyzjach właściwych organów,
- wykonaniu wszystkich niezbędnych zabezpieczeń środowiska i spełnianiu warunków dopuszczalnej emisji zanieczyszczeń do wód, powietrza oraz emisji hałasu przed przekazaniem obiektu do eksploatacji.

W ramach cyklu kontrolnego przeprowadzono łącznie 53 kontrole (49 kontroli planowych, 4 kontrole pozaplanowe).

Wśród skontrolowanych inwestycji znalazły się: stacje paliw, oczyszczalnie ścieków, stacje demontażu pojazdów, zakłady mechaniki pojazdowej, zakłady przetwórstwa mięsnego, wytwórnie mas bitumicznych.

Realizując kontrole obiektów będących w trakcie inwestycji stwierdzono występowanie następujących uchybień :

- brak informacji o wytwarzanych odpadach oraz o sposobie gospodarowania wytworzonymi odpadami
- nieuregulowany stan formalnoprawny w zakresie gospodarki odpadami,
- nieuregulowany stan formalnoprawny w zakresie szczególnego korzystania z wód polegający na : poborze wody z własnego ujęcia, odprowadzeniu ścieków opadowych do ziemi, odprowadzania ścieków do ziemi,
- nieprzestrzeganie obowiązku stosowanej sprawozdawczości i wnoszenia opłat za korzystanie ze środowiska (pobór wody z własnego ujęcia, odprowadzanie ścieków do ziemi, emisja zanieczyszczeń do powietrza)
- brak zabezpieczenia nieużytkowanej obecnie studni wierconej, zlokalizowanej na terenie stacji paliw,
- nieprzedłużenie Staroście informacji o wytwarzanych odpadach oraz o sposobie gospodarowania wytworzonymi odpadami
- brak wodomierza służącego do pomiaru ilości pobieranej wody podziemnej z własnego ujęcia oraz brak prowadzenia pomiarów ich ilości
- brak informacji w sprawie rekultywacji środowiska gruntowo-wodnego zanieczyszczonego w trakcie eksploatacji „starej” stacji paliw

Wydano 18 zarządzeń pokontrolnych (32 obowiązki), mające na celu usunięcie ww. nieprawidłowości a także przedłożenie kopii pozwoleń na użytkowanie obiektów.

Skierowano również wystąpienie do Starosty Powiatowego w Białymstoku w trybie art. 17. ust. 2 pkt. 3 ustawy o IOŚ w związku z wyłączeniem przez inwestora studni wierconej w sposób niewłaściwy. Prace te wykonane były bez wykonania wymaganych dokumentacji i uzyskania niezbędnych uzgodnień.

W dwóch przypadkach udzielono pouczenia, wydano 3 opinie i 4 zaświadczenia dotyczące spełnienia wymagań ochrony środowiska przez zrealizowane inwestycje.

Sprawy realizacji inwestycji były również przedmiotem kontroli prowadzonych w ramach innych cykli kontrolnych. Uwzględniono je przy opisie właściwych głównych celów kontroli.

### **3. Przestrzeganie wymagań w zakresie eksploatacji składowisk odpadów**

Kontrolami w ramach niniejszego cyklu objęto 51 jednostek, które eksploatują składowiska odpadów oraz jednostki odpowiedzialne za likwidację nielegalnych wysypisk odpadów.

Działania kontrolne skupiały się przede wszystkim na następujących sprawach :

- sprawdzenie dostosowania stanu technicznego, wyposażenia i funkcjonowania składowisk do wymogów wynikających z ustawy o odpadach,
- posiadanie przez ww. jednostki decyzji zatwierdzających instrukcje eksploatacji składowisk odpadów i wypełnianie warunków z nich wynikających,
- prowadzenie we właściwym zakresie monitoringu składowisk odpadów,
- działań podejmowanych w sprawie likwidacji nielegalnych wysypisk odpadów.

W ramach cyklu kontrolnego przeprowadzono 52 kontrole (43 kontrole planowe i 9 kontroli pozaplanowych). Wydano 35 zarządzeń pokontrolnych, obejmujących 83 obowiązki.

Wydawane zarządzenia pokontrolne dotyczyły:

- ogrodzenia i oznakowania składowiska
- wyposażenia składowiska w brakujące elementy: wagę, brodzik dezynfekcyjny, zasieki na surowce wtórne, instalację odgazującą, znaki wysokościowe, brakujące piezometry
- uzyskania decyzji zezwalającej na prowadzenie działalności w zakresie unieszkodliwiania odpadów poprzez ich składowanie
- eksploatacji składowiska zgodnie z instrukcją
- przestrzegania warunków decyzji dotyczącej zamknięcia składowiska odpadów
- prowadzenia ewidencji przyjmowanych odpadów z zastosowaniem odpowiednich wzorów dokumentów,
- prowadzenia badań monitoringowych składowiska zgodnie z posiadaną decyzją,
- prowadzenia nadzoru nad składowiskiem przez osobę posiadającą odpowiednie kwalifikacje,
- sporządzenia i przekazania marszałkowi województwa zbiorczego zestawienia danych o ilości i rodzajach odpadów oraz danych na podstawie których ustalana jest wysokość opłat za korzystanie ze środowiska
- uporządkowania terenu składowiska odpadów
- przedłożenie do Inspektoratu harmonogramu działań zmierzających do przeprowadzenia rekultywacji obszaru poeksploatacyjnego kopalni żwiru, w której zorganizowano nielegalne wysypisko odpadów,
- zabezpieczenie terenu składowiska odpadów komunalnych przed rozwiewaniem nieczystości na działki bezpośrednio przylegające do obiektu oraz systematyczne prowadzenie prac porządkowych polegających na plantowaniu i przykrywaniu materiałem izolacyjnym dowożonych odpadów

- przedłożenie do Inspektoratu harmonogramu działań skierowanych na zapobieganie zanieczyszczeniu odpadami oraz zmierzających do likwidacji nielegalnych składowisk odpadów na terenie gminy,
- wystąpienie do Starosty Powiatowego z wnioskiem wyrażenie zgody na zamknięcie składowiska odpadów komunalnych,
- podjęcie działań mających na celu uregulowanie opłat podwyższonych za składowanie odpadów w latach 2002-2005 na wysypisku z uwagi na brak decyzji zatwierdzającej instrukcję eksploatacji składowiska
- zaprzestanie wylewania nieczystości płynnych na składowisku odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne,
- przedłożenie do Inspektoratu instrukcji przeciwpożarowej określającej wyraźnie odpowiedzialność sposób postępowania w przypadku wystąpienia pożaru na składowisku,
- wyposażenie składowiska w sprzęt przeciwpożarowy
- oznakowanie wysypiska przeznaczonych do zamknięcia poprzez umieszczenie tablic informujących o zakazie składowania odpadów
- selektywne składowanie odpadów na składowisku,

Skierowano 2 wystąpienia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego o stwierdzenie nieważności decyzji Starosty Suwalskiego dotyczących zatwierdzenia instrukcji eksploatacji składowisk – składowiska gminy Jeleniewo oraz składowisk gmin Bakalarzewo, Filipów, Rutka Tartak.

Po przeprowadzeniu kontroli składowiska odpadów gminy Jeleniewo w Wołowni wydano decyzję w sprawie wstrzymania użytkowania składowiska, decyzja nie jest ostateczna (trwa postępowanie odwoławcze).

Wydano również 7 wystąpień pokontrolnych, skierowanych głównie do starostów powiatowych w sprawach:

- braku realizacji zobowiązań określonych w decyzji Starosty dot. dostosowania składowiska do wymogów przepisów ustawy,
- braku wyposażenia w urządzenia techniczne zabezpieczające przed negatywnym wpływem obiektu na środowisko,
- braku decyzji dostosawczej starosty dla składowiska,
- braku decyzji zezwalającej na unieszkodliwianie odpadów na gminnym składowisku,
- braku realizacji badań określonych w decyzji starosty zatwierdzającej instrukcję eksploatacji składowiska,
- braku świadectwa kierownika składowiska stwierdzającego kwalifikacje w zakresie gospodarowania odpadami.

Nałożono również grzywnę w drodze mandatu karnego.

#### **4. Ocena wypełniania wymagań ochrony środowiska przez prowadzących instalacje do unieszkodliwiania odpadów – ze szczególnym uwzględnieniem spalarni odpadów niebezpiecznych, w tym medycznych i weterynaryjnych oraz ocena funkcjonowania autoklawów**

Kontrolami objęto jednostki eksploatujące urządzenia do unieszkodliwiania odpadów tj. spalarnie odpadów medycznych, fabrykę mebli oraz jednostki eksploatujące autoklawy.

Działania kontrolne skupiały się przede wszystkim na następujących sprawach :

- posiadanie przez jednostki posiadające instalacje do termicznego przekształcania odpadów decyzji właściwych organów, ustalających warunki korzystania ze środowiska oraz

pozwoleń na wytwarzanie odpadów i ich unieszkodliwianie, przestrzeganie warunków określonych w ww. decyzjach,

- prawidłowość eksploatacji instalacji do termicznego przekształcania odpadów oraz instalacji lub urządzeń chroniących środowisko,
- realizacja przez ww. jednostki wymogów wynikających z ustawy o odpadach, rozporządzenia Ministra Zdrowia i Ministra Gospodarki dotyczącego prowadzenia procesu termicznego przekształcania odpadów oraz rozporządzenia Ministra Środowiska dotyczącego prowadzenia pomiarów wielkości emisji z instalacji,
- posiadanie opinii Głównego Inspektora Sanitarnego
- poprawność prowadzonej ewidencji odpadów

Kontrole prowadzono w oparciu o wytyczne otrzymane z Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska (cykl ogólnokrajowy).

W ramach cyklu kontrolnego przeprowadzono łącznie 9 kontroli. Wydano 6 zarządzeń pokontrolnych, obejmujących 14 obowiązków.

W grupie jednostek posiadających instalacje do termicznego przekształcania odpadów stwierdzono :

- brak prowadzenia ciągłych pomiarów wielkości emisji do powietrza z instalacji spalania odpadów,
- brak pozwolenia na wprowadzanie zanieczyszczeń do powietrza oraz pozwolenia na wytwarzanie odpadów i zezwolenia na prowadzenie procesu unieszkodliwiania odpadów (spalarnia odpadów medycznych) – toczyło się postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

Przeprowadzone kontrole wykazały realizację następujących przedsięwzięć proekologicznych :

- Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki w Suwałkach kontynuował prace związane z modernizacją spalarni odpadów medycznych,
- Fabryki Mebli „FORTE” Oddział w Suwałkach zlikwidowały lakiernię, powodującą uciążliwość dla mieszkańców sąsiadujących budynków.

W wyniku prowadzonych kontroli dotyczących oceny użytkowania funkcjonujących autoklawów stwierdzono m.in. :

- brak decyzji na unieszkodliwianie odpadów, a także brak informacji o wytwarzanych odpadach i sposobach gospodarowania wytworzonymi odpadami lub decyzji zatwierdzającej program gospodarowania odpadami niebezpiecznymi,
- brak opinii Głównego Inspektora Sanitarnego lub wyznaczonych przez niego jednostek, wydanej na podstawie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 23.12.2002 r. w sprawie dopuszczalnych sposobów i warunków unieszkodliwiania odpadów medycznych i weterynaryjnych,
- brak ewidencji odpadów oraz kart przekazania odpadów,
- brak zbiorczych zestawień danych o rodzajach, ilości i sposobach gospodarowania odpadami oraz instalacjach służących do unieszkodliwiania odpadów, przekazywanych do marszałka województwa.

W związku z tym pouczono osoby odpowiedzialne oraz wydano zarządzenia pokontrolne dotyczące likwidacji nieprawidłowości. Zastosowano również instruktaż w zakresie ustawy o odpadach, rozporządzeń wykonawczych dotyczących prowadzenia ewidencji odpadów i opracowywania zbiorczych zestawień danych z tego zakresu, a także w zakresie rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie dopuszczalnych sposobów i warunków unieszkodliwiania odpadów medycznych i weterynaryjnych.

## **5. Ocena prawidłowości postępowania z odpadami, w tym z odpadami niebezpiecznymi, a także przestrzegania wymogów prawnych dotyczących międzynarodowego obrotu odpadami**

Kontrolami objęto przede wszystkim jednostki prowadzące działalność, w wyniku której powstają odpady, w szczególności odpady niebezpieczne.

Działania kontrolne skupiały się przede wszystkim na następujących sprawach :

- prawidłowość postępowania z wytwarzanymi w zakładach odpadami, w tym z odpadami niebezpiecznymi, stosowanie właściwych metod zagospodarowania i unieszkodliwiania odpadów,
- posiadanie przez jednostki wytwarzające odpady decyzji właściwych organów oraz przestrzeganie warunków w nich określonych,
- spełniania wymogów ochrony środowiska przez podmioty, które planują dokonać sprowadzenia odpadów z zagranicy.

W ramach cyklu kontrolnego przeprowadzono łącznie 78 kontroli (47 planowych i 31 pozaplanowych).

Najczęściej występujące nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli to:

- nieuregulowany stan formalny w zakresie gospodarki odpadami (brak pozwoleń na wytwarzanie odpadów, decyzji zatwierdzających program gospodarki odpadami niebezpiecznymi, nie złożenie informacji o wytwarzanych odpadach) lub niezgodności warunków określonych w decyzjach ze stanem faktycznym,
- brak lub nieprawidłowe prowadzenie ewidencji wytwarzanych odpadów,
- nie prowadzenie selektywnej zbiórki odpadów w zakładach,
- nie sporządzanie zbiorczych zestawień danych o rodzajach i ilości wytwarzanych odpadów, sposobach gospodarowania nimi,
- brak wykazów informacji dotyczących korzystania ze środowiska, nie przekazywanie ich właściwym organom.
- nielegalne składowisko odpadów komunalnych i zawierających azbest
- brak płyty gnojowej i zbiornika na gnojowicę
- uszczelnienie ogrodzenia odpadami zawierającymi azbest
- niewłaściwe przygotowanie do transportu odpadów zawierających azbest
- niewłaściwe magazynowanie odpadów,
- składowanie odpadów w miejscu na ten cel nieprzeznaczonym
- spalanie odpadów komunalnych w piecu c.o.

W wyniku przeprowadzonych kontroli wydano 44 zarządzenia pokontrolne (123 obowiązki), dotyczące wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości.

Nałożono 4 kary grzywny w formie mandatu karnego.

Skierowano 4 wystąpienia:

- wystąpienie do Prezydenta Miasta – przekazanie informacji na temat kontroli przeprowadzonych na interwencję Posła na Sejm RP, z wnioskiem o doprowadzenie do porządku terenów wskazanych we wniosku, zwiększenie nadzoru nad ww. terenami w celu niedopuszczania do składowania odpadów, wydania decyzji właścicielom gruntów dot. usunięcia odpadów; zwrócenie uwagi przy ewentualnym wydawaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji (rozbudowy toru kartingowego) na ograniczenie uciążliwości tego obiektu dla okolicznych mieszkańców,
- wystąpienie do Starosty Augustowskiego po kontroli firmy zajmującej się transportem odpadów – wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie wygaszenia decyzji – zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odzysku odpadów (osadów ściekowych) na terenie miejskiej oczyszczalni w Augustowie.

Pozostałe 2 wystąpienia opisane zostały w cyklu dot. przeciwdziałania poważnym awariom, ponieważ zakłady kontrolowane były zarówno pod kątem gospodarki odpadami, jak i bezpieczeństwa (parkowanie cystern z gazem w pobliżu osiedla mieszkaniowego i supermarketu).

Jednostki kontrolowane w ramach niniejszego cyklu prowadziły następujące przedsięwzięcia i działania inwestycyjne:

- „MALOW” Sp. z o.o. w Suwałkach wybudowała nową podczyszczalnię ścieków, pozwalającą na lepsze usuwanie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego, przed wprowadzeniem ścieków do miejskiej kanalizacji sanitarnej.

Dodać należy, że sprawy gospodarki odpadowej były również przedmiotem wielu kontroli realizowanych w innych cyklach kontrolnych.

## **6. Przestrzeganie wymagań w zakresie postępowania z substancjami stwarzającymi szczególne zagrożenie dla środowiska – PCB i azbest**

Kontrolami objęto jednostki posiadające na swoim terenie urządzenia zawierające substancje, określone w ustawie Prawo ochrony środowiska, jako stwarzające szczególne zagrożenie dla środowiska – PCB, azbest (spółdzielnie mieszkaniowe, zarząd ogrodów działkowych) oraz jednostki prowadzące działalność, w wyniku której powstają odpady, zawierające ww. substancje (jednostki prowadzące remonty, rozbiórki obiektów budowlanych, m.in. związane z materiałami zawierającymi azbest – eternit).

Działania kontrolne skupiały się przede wszystkim na następujących sprawach :

- wypełnienie obowiązku prawnego, polegającego na zgłoszeniu urządzeń bądź instalacji zawierających azbest lub PCB do Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego,
- posiadanie przez jednostki wytwarzające odpady decyzji właściwych organów oraz przestrzeganie warunków w nich określonych,
- prawidłowość postępowania z powstającymi odpadami zawierającymi azbest,
- wypełniania wymagań wynikających z rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie sposobów bezpiecznego użytkowania i usuwania wyrobów zawierających azbest,
- wypełniania wymagań wynikających z rozporządzenia Ministra Gospodarki dotyczącego wykorzystania, przemieszczania i oczyszczania instalacji lub urządzeń z PCB oraz prawidłowości postępowania z powstającymi odpadami zawierającymi PCB.

W ramach cyklu kontrolnego przeprowadzono łącznie 29 kontroli (20 planowych oraz 9 pozaplanowych w tym 2 dot. PCB). Kontrole interwencyjne dotyczyły przede wszystkim nieprawidłowego zagospodarowania eternitu, pochodzącego z rozbiórek pokryć dachowych oraz modernizacji instalacji ciepłowniczej.

Nieprawidłowości występujące w tej grupie jednostek to:

- brak właściwych decyzji dotyczących wytwarzania odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne lub nie stosowanie się do warunków określonych w posiadanych decyzjach,
- brak zgłoszenia przez właściciela obiektu oraz jednostki remontowe, faktu przystępowania do prowadzenia robót związanych z usuwaniem wyrobów zawierających azbest, inspektorowi nadzoru budowlanego i okręgowemu inspektorowi pracy, a także organowi administracji architektoniczno-budowlanej,
- nie sporządzanie zbiorczych zestawień danych o rodzajach i ilości wytwarzanych odpadów, sposobach gospodarowania nimi,
- nie sporządzanie i nie przekazywanie właściwym organom informacji dotyczących korzystania ze środowiska,
- brak ewidencji wytwarzanych odpadów,
- nie naliczanie opłat za gospodarcze korzystanie ze środowiska.

Zarządzenia pokontrolne kierowane do ww. jednostek dotyczyły wyeliminowania tych nieprawidłowości. Wydano 22 zarządzenia pokontrolne, obejmujących 52 obowiązki.

Przeprowadzone kontrole wykazały realizację następujących przedsięwzięć związanych z usuwaniem wyrobów zawierających azbest :

- Gmina - Miasto Suwałki w 2006 r. rozpoczęła realizację „Programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu miasta Suwałki”; program skierowany jest do osób fizycznych oraz firm zarządzających zasobami komunalnymi (wspólnoty mieszkaniowe, spółdzielnie mieszkaniowe), posiadających zainstalowane na budynkach materiały budowlane zawierające azbest; opracowany jest „Regulamin pomocy mieszkańcom miasta w usuwaniu wyrobów zawierających azbest”; ze środków Miejskiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej dofinansowany jest transport i unieszkodliwianie odpadów zawierających azbest (usuwanego eternitu), właściciel lub zarządca obiektu ponosi koszty usunięcia wyrobów (np. rozbiórki dachu).
- Miasto Białystok dokonało inwentaryzacji elementów konstrukcyjnych zawierających azbest na terenie miasta i również przygotowuje się do realizacji „Programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu miasta Białystok”;

## **7. Przestrzeganie przepisów o opakowaniach i odpadach opakowaniowych, a także przepisów w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz uiszczania opłaty produktowej**

W ramach cyklu kontrolą objęto 27 zakładów (zakłady wprowadzające na rynek produkty w opakowaniach oraz zakłady prowadzące odzysk, recykling odpadów opakowaniowych, zakłady wulkanizacyjne).

Działania kontrolne prowadzono przede wszystkim pod kątem :

- oceny wypełniania wymagań prawnych wynikających z ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej i opłacie depozytowej, w szczególności : prowadzenia ewidencji opakowań, składania rocznych sprawozdań, osiągnięcia wymaganego poziomu odzysku i recyklingu odpadów, obliczenia i uiszczania opłaty produktowej,
- spełniania wymagań wynikających z ustawy o opakowaniach i odpadach opakowaniowych, w szczególności – składanie sprawozdań o masie wytworzonych, przywiezionych z zagranicy lub wywiezionych za granicę opakowań, posiadania niezbędnych zezwoleń,
- wypełniania wymagań ustawy o odpadach przez zakłady prowadzące odzysk odpadów opakowaniowych.

W ramach opisywanego cyklu kontrolnego przeprowadzono 27 kontroli planowych.

Główne nieprawidłowości dotyczące podstawowej tematyki kontroli to :

- brak odrębnej ewidencji opakowań,
- nie uzyskiwanie wymaganego poziomu recyklingu odpadów opakowaniowych,
- nie naliczanie i nie ponoszenie należnej opłaty produktowej,
- nie składanie sprawozdania o wysokości należnej opłaty produktowej,
- nie składanie sprawozdań o masie wytworzonych, przywiezionych z zagranicy lub wywiezionych za granicę opakowań,
- nie powiadomienie Marszałka Województwa Podlaskiego o prowadzonej działalności polegającej na wytwarzaniu produktów w opakowaniach,

Ponadto stwierdzono występowanie następujących nieprawidłowości :

- nieuregulowany stan formalny z zakresu gospodarki odpadowej,
- brak lub nieprawidłowo prowadzona ewidencja odpadów,
- nie sporządzanie zbiorczych zestawienie danych o rodzajach i ilości wytwarzanych odpadów, sposobach gospodarowania nimi,

- nie naliczanie opłat za korzystanie ze środowiska, nie przedkładanie informacji o zakresie korzystania ze środowiska właściwym organom.

W wyniku kontroli wydano 19 zarządzeń pokontrolnych (49 obowiązków), dotyczących wyeliminowania ww. nieprawidłowości.

Na sprawy wypełniania wymagań prawnych wynikających z ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej i opłacie depozytowej zwracano ponadto uwagę podczas prowadzenia działań kontrolnych w ramach innych cykli kontrolnych.

## **8. Ograniczenie uciążliwości związanych z ponadnormatywną emisją hałasu do środowiska**

Prowadzone w ramach cyklu kontrole dotyczyły zakładów przemysłowych, w których stwierdzono wcześniej nadmierną emisję hałasu do środowiska i które mają ustalony dopuszczalny poziom jego emisji, a także obiektów mniejszych, których działalność mogła stwarzać uciążliwość dla otoczenia, w tym dla ludzi. Były to w szczególności – zakład drzewne, zakłady kamieniarskie, skup złomu, obiekty usługowe tor kartingowy.

Działania kontrolne koncentrowały się na następujących problemach :

- ocenie dotrzymania przez zakłady warunków rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku,
- ocenie dotrzymania przez zakłady warunków posiadanych decyzji o dopuszczalnej emisji hałasu do środowiska,
- realizacji przedsięwzięć zmierzających do ograniczenia emisji hałasu.

W 2006 r. przeprowadzono 55 kontroli w zakresie ochrony środowiska przed hałasem (23 planowych i 32 pozaplanowych – głównie interwencyjnych).

W 41 przypadkach wykonano pomiary emisji hałasu do środowiska.

W 10 przypadkach stwierdzono przekroczenie wartości dopuszczalnych ustalonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 29 lipca 2004 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Skierowano więc wystąpienia do właściwych organów (starosta, prezydent miasta) w celu wydania przez nie decyzji określających dopuszczalne poziomy hałasu.

W 1 przypadku stwierdzono przekroczenie warunków decyzji ustalającej dopuszczalny poziom hałasu. Wydano więc decyzję o karze bieżącej.

Wydano 25 zarządzeń pokontrolnych (49 obowiązków), dotyczących przede wszystkim:

- ograniczania emisji hałasu do środowiska (zmniejszenie poziomu emitowanego hałasu, prowadzenie prac powodujących emisję nadmiernego hałasu wewnątrz pomieszczeń, używanie narzędzi o mniejszym natężeniu emitowanego hałasu),
- wykonywania obowiązujących pomiarów hałasu,
- zlikwidowanie występujących na chronionych terenach mieszkalnych przekroczeń wartości dopuszczalnych hałasu w porze dziennej i nocnej

Oprócz spraw związanych z emisją hałasu zarządzenia dotyczyły:

- sporządzania zbiorczych informacji o zakresie korzystania ze środowiska i przesyłania ich właściwym organom,
- naliczania i uiszczania opłat za korzystanie ze środowiska,
- uregulowania stanu formalno-prawnego w zakresie gospodarowania odpadami,
- prowadzenia ewidencji odpadów.

Skierowano również wystąpienie do Komendanta Powiatowego Policji w Augustowie – przekazanie informacji o przeprowadzonej kontroli firmy transportowej, podczas której stwierdzono, że sprawa powinna być rozpatrywana również z zakresu przepisów ustawy Prawo o

ruchu drogowym, z wnioskiem o zwrócenie uwagi na przestrzeganie przez kontrolowanego przepisów dot. wjazdu do miasta i parkowania samochodów o dużym tonażu

Nałożono jedną karę grzywny (mandat karny) – za brak obowiązkowych pomiarów emisji hałasu.

## **9. Ograniczenie zanieczyszczeń emitowanych do powietrza ze źródeł energetycznych i technologicznych – w tym lotnych związków organicznych (LZO), a także substancji zubożających warstwę ozonową (SZWO)**

W ramach cyklu kontrolą objęto przede wszystkim największe zakłady energetyki cieplnej, kotłownie osiedlowe, wytwórnie mas bitumicznych oraz zakłady przemysłowe o największej emisji zanieczyszczeń do powietrza ze źródeł technologicznych.

W ramach cyklu kontrolowano również zakłady wykorzystujące substancje zubożające warstwę ozonową oraz prowadzące serwis i naprawy ww. urządzeń. Pod tym kątem kontrolowano również zakłady w ramach innych cykli kontrolnych.

Prowadzone działania kontrolne dotyczyły :

- oceny dotrzymania warunków decyzji o dopuszczalnej emisji oraz realizacji obowiązków z nich wynikających,
- prawidłowości eksploatacji urządzeń ochrony powietrza,
- realizacji przez zakłady przedsięwzięć zmierzających do ograniczenia emisji zanieczyszczeń do atmosfery,
- oceny stanu przestrzegania przepisów dotyczących substancji kontrolowanych
- oceny stanu przestrzegania przepisów dotyczących lotnych związków organicznych

W ramach opisywanego cyklu kontrolnego przeprowadzono łącznie 118 kontroli (103 planowe i 15 pozaplanowych).

Podczas 39 kontroli realizowanych w ramach tego cyklu przeprowadzono pomiary emisji zanieczyszczeń do powietrza. W 7 przypadkach stwierdzono przekroczenie warunków pozwoleń na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza, w związku z czym wydano 7 decyzji o karach bieżących. Ponadto wydano 6 innych decyzji o charakterze pieniężnym (decyzje o za okres naruszenia, o odroczeniu terminu płatności kary).

Główne nieprawidłowości stwierdzane podczas kontroli to :

- brak pozwoleń na wprowadzanie zanieczyszczeń do powietrza (w tym z procesów technologicznych) lub niezgodność warunków określonych w posiadanych decyzjach ze stanem faktycznym,
- brak okresowych pomiarów emisji zanieczyszczeń do powietrza,
- nieszczelności na kanałach spalin w kotłowni, nieszczelności w instalacji odpylającej
- spalanie odpadów płyt wiórowych
- brak prób szczelności instalacji zawierających substancje kontrolowane z częstotliwością wymaganą przepisami prawa
- brak kart obsługi technicznej urządzeń zawierających powyżej 3 kg substancji kontrolowanej
- nie przekazywanie ewidencji substancji kontrolowanych raz w roku (za rok poprzedni) do Biura Ochrony Warstwy Ozonowej przy Instytucie Chemii Przemysłowej im. Prof. I. Mościckiego w Warszawie, ul. Rydygiera 8
- brak oznakowania urządzeń chłodniczych zawierających substancje kontrolowane w ilości powyżej 3 kg
- brak zabezpieczenia miejsca wykonywanych prac związanych z piaskowaniem elementów metalowych przed emisją pyłu na teren przyległy
- brak uwzględniania przy naliczaniu opłat emisji lotnych związków organicznych
- nieuregulowany stan formalny z zakresu gospodarki odpadowej,
- brak umów na pobór wody i na odprowadzanie ścieków oraz wód opadowych,

- brak lub nieprawidłowo prowadzona ewidencja odpadów,
- nie sporządzanie zbiorczych zestawień danych o rodzajach i ilości wytwarzanych odpadów, sposobach gospodarowania nimi,
- nie sporządzanie informacji o korzystaniu ze środowiska, nie przedkładanie ich właściwym organom, nie naliczanie opłat za korzystanie ze środowiska

-  
W wyniku kontroli wydano 58 zarządzeń pokontrolnych (165 obowiązków), dotyczących wyeliminowania ww. nieprawidłowości.

Nałożono 1 karę grzywny w formie mandatu karnego.

Skierowano 2 wystąpienia do starosty – wnioski o wszczęcie postępowania w sprawie zmiany pozwolenia wodnoprawnego na odprowadzanie ścieków zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego oraz informacja o nie wywiązywaniu się przez zakład z obowiązków decyzji starosty (badanie ścieków).

Skierowano również 1 wystąpienie do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w sprawie niezgodnego z przeznaczeniem użytkowania budynków byłej mleczarni przez zakład przetwórstwa tworzyw sztucznych.

Prowadzone kontrole wykazały, że w 2006 r. realizowano m.in. następujące przedsięwzięcia związane z ochroną powietrza :

- „RINDIPOL” S.A. w Hajnówce – dokonała modernizacji kotłowni poprzez likwidację starych kotłów typu Tischbein i zamontowanie nowych kotłów na olej opałowy typu Babcock. W planach jest dalsza modernizacja polegająca na budowie nowej ciepłowni na biomasę z wykorzystaniem odzysku ciepła i produkcją energii elektrycznej w układzie skojarzonym (lata 2006 – 2008).
- „HOME PINE” Sp. z o.o. w Kupiskach Starych. Zakończono w 2006 roku modernizację zakładu. Wykonano i zmontowano centralną stację filtrów workowych (3-sekcyjną zawierającą łącznie 256 worków tkaninowych) wraz z liniami transportu pneumatycznego odprowadzającymi pył drzewny i trociny z linii obróbki mechanicznej drewna, która zastąpiła dotychczas eksploatowane cyklony separacyjne o niskiej sprawności.
- PUSP „ZAKREM” w Grajewie. W 2006 roku oddano do eksploatacji lakiernię proszkową wyposażoną w 2 kabiny lakiernicze, piec do polimeryzacji i suszarkę, które zastąpiły dotychczas eksploatowaną kabinę lakierniczą wykorzystującą farby ftalowo-karbamidowe. W związku z powyższym w znacznym stopniu uległa zmniejszeniu emisja LZO
- British American Tobacco Polska S.A. w Augustowie – zmieniło system odpylania zakładu
- „MIRAGE BOATS” w Augustowie – zakład produkujący łodzie, zamontował dopalacz węglowodorów, co ograniczy uciążliwość zapachową obiektu,
- „BALT YACHT” w Augustowie zmienił system wyciągowy gazów z hal laminowania łodzi, co ograniczy m.in. emisję lotnych związków organicznych.

W 2006 r. WIOŚ w Białymstoku prowadził weryfikację rocznych raportów emisji CO<sub>2</sub> w 7 podmiotach (9 instalacji):

1. Przedsiębiorstwo Ceramiki Budowlanej Lewkowo
2. Ceramika Koplany
3. Zakłady Ceramiczne Zdzisław Bereśniewicz, Helena Bereśniewicz Cegielnia Gordejki,
4. Zakład Produkcyjno-Handlowy „CERAMBUD – CEGIELNIA” Jan, Helena, Grzegorz Krupińscy S.j. Suwałki
5. Pfeleiderer Grajewo SA

6. Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Grajewie
7. Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej i Gospodarki Wodno-Ściekowej sp. z o.o. w Kolnie

Dokonano weryfikacji 9 rocznych raportów emisji CO<sub>2</sub>.

Sprawy ochrony powietrza i ograniczenia emisji do powietrza były poza tym przedmiotem kontroli realizowanych w ramach innych cykli kontrolnych.

## **10. Eliminacja odprowadzania niedostatecznie oczyszczonych ścieków do wód powierzchniowych lub do ziemi oraz wprowadzania substancji szczególnie szkodliwych do kanalizacji i środowiska wodnego; nadzór nad wdrażaniem Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych**

Działalnością kontrolną w ramach niniejszego cyklu objęto zakłady eksploatujące miejskie i gminne oczyszczalnie ścieków, inne jednostki odprowadzające ścieki do wód powierzchniowych lub ziemi, a także zakłady wprowadzające do kanalizacji miejskiej ścieki zawierające substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego.

Działania kontrolne koncentrowały się na następujących zagadnieniach :

- prawidłowość eksploatacji istniejących urządzeń ochrony wód,
- ograniczenie wielkości ładunku zanieczyszczeń odprowadzanych do wód powierzchniowych lub do ziemi,
- aktualizacja wykazu zakładów i rodzajów substancji szczególnie szkodliwych odprowadzanych do kanalizacji miast, a także posiadanie przez zakłady niezbędnych pozwoleń wodnoprawnych w tym zakresie,
- realizacja inwestycji ochrony wód.

W ramach cyklu kontrolnego przeprowadzono 130 kontroli (103 planowych i 27 pozaplanowych).

W wyniku przeprowadzonych kontroli wydano 68 zarządzeń pokontrolnych (136 obowiązków). Zarządzenia najczęściej dotyczyły następujących zagadnień:

- doprowadzenia do właściwego stanu technicznego urządzeń oczyszczających ścieki,
- zwiększenia nadzoru nad eksploatacją oczyszczalni,
- uzyskania pozwoleń wodnoprawnych na odprowadzanie wód opadowych i roztopowych,
- stosowania przepisów dotyczących wykorzystania komunalnych osadów ściekowych,
- założenia lub uaktualnienia ewidencji wytwarzanych odpadów (osady ściekowe) oraz prowadzenie okresowych badań osadów i gruntów, na których są wykorzystywane, prawidłowego wyliczenia dawek osadów,
- prawidłowego naliczania opłat za korzystanie ze środowiska
- uregulowania stanu formalnoprawnego w zakresie odprowadzania ścieków przemysłowych do urządzeń kanalizacyjnych
- uregulowania stanu formalnoprawnego w zakresie wytwarzania odpadów na oczyszczalni,
- wykonywania okresowych badań ścieków,
- zwiększenia nadzoru nad pracą urządzeń oczyszczalni ścieków w celu poprawy jakości oczyszczonych ścieków
- dezynfekowania i właściwego gromadzenia i przechowywania skratek
- prowadzenia rejestru poboru wody,
- systematycznego wywożenia ścieków na oczyszczalnię
- oczyszczenia ciekę będącego odbiornikiem ścieków
- prowadzenia ewidencji danych niezbędnych do ustalenia wysokości opłat za korzystanie ze środowiska i przekazywanie tych danych do wioś,
- wykonanie zabezpieczenia przed wyciekami ścieków z przepompowni do rzeki
- zaprzestanie odprowadzania ścieków do rzeki

- systematyczne usuwanie ścieków ze zbiorników do punktu zlewnego nieczystości płynnych oraz prowadzenie ewidencji wywozu nieczystości z określeniem ich ilości i potwierdzeń odbioru
- zmiana sposobu magazynowania przepracowanego oleju poprzez ustawienie beczek i pojemników z olejem na terenie utwardzonym z odpowiednim zabezpieczeniem przed ewentualnym wyciekami,
- zaprzestanie składowania komunalnych osadów ściekowych na składowisku odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne,
- dokonanie legalizacji bądź wymiany wodomierza służącego do pomiaru ilości pobieranej wody podziemnej z własnego ujęcia
- zlikwidowanie nieprawidłowości w zakresie eksploatacji instalacji do odprowadzania wód po płukaniu odżelaziaczy na ujęciu wody

Wydano 31 decyzji o charakterze pieniężnym (decyzje o karach biegnących, decyzje o za okres naruszenia, o odroczeniu terminu płatności kary).

Nałożono 6 kar grzywny w formie mandatu karnego.

Skierowano 7 wystąpień:

1. do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w sprawie nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli dot. działania przepompowni ścieków na ciągu kanalizacji sanitarnej – z prośbą o sprawdzenie prawidłowości wykonania urządzeń (1 wystąpienie),
2. do Wójtów Gmin w sprawie nieprawidłowości w działaniu przepompowni ścieków zlokalizowanej na odcinku kanalizacji sanitarnej będącym własnością gminy, z wnioskiem o zwiększenie nadzoru nad ww. obiektem i egzekwowanie od firmy eksploatującej urządzenia obowiązków wynikających z zawartej umowy (2 wystąpienia); w sprawie zaplanowania sieci sanitarnej z kolektorem do oczyszczalni gminnej (1 wystąpienie); w sprawie niewłaściwej pracy gminnej oczyszczalni ścieków oraz nieprawidłowości w stosunku do obowiązującego pozwolenia wodnoprawnego dla oczyszczalni ścieków (2 wystąpienia),
3. do Starosty w sprawie nieprawidłowości w pozwoleniu wodnoprawnym – brak jednoznacznego określenia stężeń ścieków oczyszczonych (1 wystąpienie).

Opracowano 1 opinię – na temat proponowanych warunków odprowadzania ścieków w pozwoleniu wodnoprawnym.

Jednostki kontrolowane w ramach niniejszego cyklu prowadziły następujące przedsięwzięcia i działania inwestycyjne :

- „ESKIMOS” Sp. z o.o. CHŁODNIA SOKÓŁKA ul. Białostocka 131, 16-100 Sokółka w październiku 2006 r. przekazała do użytku mechaniczno-biologiczną oczyszczalnię ścieków powstających w wyniku działalności zakładu. Średnia przepustowość oczyszczalni wynosi 600 m<sup>3</sup>/d. Inwestycja powstała w odpowiedzi na częste interwencje mieszkańców i kontrole WIOŚ z powodu uciążliwości odorowej ścieków tłoczonych do kanalizacji miejskiej (zagniwanie w kanałach). Technologia oczyszczania ścieków polega na mechanicznym oczyszczaniu ścieków bytowych (krata koszowa) i technologicznych (sito firmy NOGERAT) oraz biologicznym oczyszczaniu w reaktorach biologicznych SBR typu BIOGEST. Odbiornikiem ścieków jest rzeka Sokołda. Badania ścieków wykonane po uruchomieniu oczyszczalni nie wykazują przekroczeń wskaźników zanieczyszczeń. Nie występują również uciążliwości odorowe.
- PGKiM Sp. z o.o. w Dąbrowie Białostockiej dokonała gruntownej przebudowy i rozbudowy miejskiej oczyszczalni ścieków. Przyczyną podjęcia inwestycji były kary pieniężne wymierzane z powodu złej pracy istniejącej w poprzednich latach oczyszczalni. Technologia oczyszczania ścieków na nowej oczyszczalni polega na zastosowaniu metody niskoobciążonego osadu czynnego ze stabilizacją tlenową biomasy oraz biologiczną denitryfikacją i defosfatacją w sekwencyjnych bioreaktorach biologicznych. Odbiornikiem

ścieków oczyszczonych jest rzeka Kropiona. Badania ścieków odprowadzanych do odbiornika wykonane po uruchomieniu oczyszczalni nie wykazują przekroczeń wskaźników zanieczyszczeń.

- Gmina Czyże – w 2006 r. oddana została do użytku gminna oczyszczalnia ścieków w Czyżach. Jest to oczyszczalnia mechaniczno-biologiczna oparta na reaktorze typu WGB.
- Przejście graniczne w Białowieży – oddano do użytku w 2006 r. oczyszczalnię mechaniczno-biologiczną bazującą na reaktorze biologicznym BIOEKOL – Mini 20,
- Gmina Wiżajny oraz Gmina Rutka Tartak usprawniły pracę oczyszczalni gminnych poprzez wymianę sprężarki, wymianę sterownika automatyki oraz programu sterującego przebiegiem procesu oczyszczania ścieków,
- Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Suwałkach Sp. z o.o. zrealizowało nowy biofiltr przy na terenie jednej z największych przepompowni ścieków w Suwałkach, zlokalizowanej na terenie osiedla domków jednorodzinnych, co pozwoli na ograniczenie emisji odorów i zmniejszenie uciążliwości obiektu,

#### **11. Realizacja obowiązków wynikających z przeciwdziałania poważnym awariom oraz przepisów dotyczących substancji i preparatów chemicznych**

Prowadzone w 2006 roku działania skupiały się na następujących problemach:

- analiza i ocena zagrożeń wynikających z eksploatacji urządzeń będących źródłem poważnych awarii,
- analiza i ocena wymaganych dokumentacji w odniesieniu do zakładów ZDR i ZZR,
- aktualizacja danych o potencjalnych źródłach poważnych awarii,
- ocena realizacji przedsięwzięć zmierzających do zmniejszenia potencjalnych zagrożeń,
- ocena realnych możliwości likwidacji poważnych awarii przez zakładowe służby ratownicze.

W roku 2006 działalnością kontrolną objęto przede wszystkim w szczególności obiekty zakwalifikowane jako zakłady o dużym i zwiększonym ryzyku powstania poważnej awarii przemysłowej. Kontrolą objęte zostały również zakłady wykorzystujące w instalacjach amoniak i chlor, zakłady branży gazowniczej, stacje paliw płynnych, punkty obrotu środkami ochrony roślin oraz obiekty, które do prowadzenia działalności, zgodnie z zapisami Ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r., o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym i policyjnym (Dz.U. Nr 67 poz. 679 z późn. zmianami), wymagają zaświadczenia wojewódzkiego Inspektora ochrony środowiska.

Ogółem przeprowadzono 89 kontroli, w trakcie których rozpatrywana była problematyka poważnych awarii, w tym kontrole planowe zakładów z „Rejestru potencjalnych sprawców”, inwestycyjne (głównie obiekty związane z obrotem paliwami płynnymi), interwencyjne (zdarzenia o znamionach poważnych awarii) oraz kontrole obiektów związanych z handlem militariami i środkami ochrony roślin.

Wykaz przeprowadzonych kontroli przedstawia się następująco:

- 9 kontroli ZDR
- 4 kontrole ZZR
- 8 innych obiektów z rejestru
- 6 kontroli w zakresie transportu towarów niebezpiecznych
- 2 kontrole z tytułu ustawy o substancjach chemicznych
- 2 kontrole z tytułu ustawy o substancjach chemicznych
- 56 kontroli innych (zakłady spoza rejestru, stacje paliw, obiekty związane z obrotem środkami roślin, obiekty związane obrotem bronią i amunicją)

- 2 kontrole w miejscach związanych ze zdarzeniami o znamionach poważnej awarii
- 5 wizji lokalnych w miejscach związanych ze zdarzeniami o znamionach poważnej awarii

Na podstawie kontroli wydano 26 zaświadczeń dotyczących spełniania wymogów ochrony środowiska przez pomieszczenia przeznaczone do obrotu środkami ochrony roślin i 6 zaświadczeń dotyczących spełniania wymogów ochrony środowiska przez pomieszczenia przeznaczone do obrotu bronią i amunicją. Ponadto przeprowadzone kontrole i stwierdzone w ich trakcie nieprawidłowości były przesłanką do wydania 26 zarządzeń pokontrolnych, nakładających na kontrolowane jednostki 46 obowiązków, a w dwóch przypadkach osoby odpowiedzialne ukarano karą grzywny w postaci mandatów karnych.

Ponadto w wyniku przeprowadzonych kontroli wykonano 6 pomiarów stężeń amoniaku w pomieszczeniach maszynowni chłodniczych oraz 1 zawartości substancji ropopochodnych w glebie na terenie stacji paliw. Nie stwierdzono przekroczeń wartości dopuszczalnych.

Podobnie jak w latach poprzednich kontrolę wypełniania obowiązków wynikających z przeciwdziałania poważnym awariom WIOŚ prowadził we współpracy z Państwową Strażą Pożarną, w tym 5 wspólnych kontroli zakładów oraz wymiana dokumentów i informacji w szczególności, w odniesieniu do zakładów dużego i zwiększonego ryzyka powstania poważnej awarii przemysłowej.

W wyniku tej współpracy w 2006 r. podjęto ponadto działania w związku ze stwierdzonym przez Komendę Miejską Państwowej Straży Pożarnej w Suwałkach parkowaniem cystern z gazem w pobliżu supermarketu oraz osiedla mieszkaniowego (zabudowa wielorodzinna). Pracownicy Delegatury WIOŚ w Suwałkach przeprowadzili 2 kontrole – w firmie zajmującej się transportem gazu na terenie Polski oraz za granicą (właścicielem pojazdów), a także firmą na terenie której następowało parkowanie pojazdów.

W wyniku kontroli skierowano wystąpienie do Prezydenta Miasta Suwałk z prośbą o rozważenie możliwości zlokalizowania na obrzeżach miasta parkingów dla tego typu pojazdów, umożliwiających odpoczynek kierowcom w sposób niezagrażający ludności oraz środowisku (przy opracowywaniu planów zagospodarowania przestrzennego). Skierowano również wnioski do Komendy Miejskiej Policji w Suwałkach – z prośbą o zwrócenie uwagi na przestrzeganie przepisów prawa o ruchu drogowym przez prowadzących ww. pojazdy (na drogach dojazdowych do miejsca parkowania cystern wystawione były znaki zakazu wjazdu pojazdów z materiałami niebezpiecznymi).

Stwierdzone w 2006 roku nieprawidłowości, coraz rzadziej dotyczyły magazynowania materiałów niebezpiecznych, w tym braku odpowiednich zabezpieczeń zbiorników z materiałami niebezpiecznymi. Nieprawidłowości te eliminowane były sukcesywnie w latach poprzednich w wyniku realizacji zarządzeń pokontrolnych WIOŚ. W 2006 większość stwierdzanych nieprawidłowości dotyczyła więc spraw nie mających zasadniczego wpływu na bezpieczeństwo prowadzonych procesów a tym samym na możliwość wystąpienia poważnej awarii. Zarządzenia wydane w 2006 roku zostały zrealizowane za wyjątkiem 7, których termin realizacji upływa w 2007 r.

W każdym kwartale, we współpracy z PSP, Transportowym Dozorem Technicznym, Państwową Inspekcją Pracy oraz Inspekcją Transportu Drogowego prowadzone były ogólnowojevodzkie akcje kontroli przewozów niebezpiecznych materiałów, koordynowane przez Policję – 22-krotny udział. Akcje takie wyznaczają standardy kontroli pojazdów przewożących niebezpieczne materiały oraz dostarczają informacji o skali zagrożenia. Mimo stwierdzanych nieprawidłowości zauważono istotną poprawę warunków przewozu przez wyspecjalizowanych przewoźników. Coraz rzadsze są również przypadki przewozu tych materiałów przez przewoźników do tego nie przygotowanych.

Podsumowując należy zauważyć, iż obserwuje się ciągły postęp w eliminowaniu i minimalizowaniu zagrożeń w podmiotach będących potencjalnymi źródłami poważnych awarii. Dotyczy to przede wszystkim podmiotów znajdujących się w rejestrze potencjalnych sprawców poważnych awarii. Uzyskiwane jest to poprzez stosowanie najnowszych technologii zarówno przy urządzeniach służących celom produkcyjnym jak i zabezpieczających oraz alarmowych.

Realizacja w 2006 r. inwestycji ograniczających możliwość i zasięg ewentualnego wystąpienia poważnej awarii :

- Znaczącą poprawę odnotowano w PKN ORLEN S.A. Baza Paliw nr 22 w Sokółce, gdzie przeprowadzono gruntowną modernizację obiektu, w zakresie magazynowania i przeładunku paliw płynnych (hermetyzacja procesów przeładunkowych i magazynowych benzyn z instalacją odzysku benzyn, uszczelnienie podłóży związanych z przeładunkiem paliw płynnych z odprowadzeniem ścieków na urządzenia oczyszczające, posadowienie zbiorników magazynowych paliw w szczelnej wannie, zastosowanie zabezpieczeń i sygnalizacji alarmowych).
- „ANIMEX Grupa Drobiarska” Sp. z o.o. w Suwałkach – modernizacja chłodniczej instalacji amoniakalnej,

WIOŚ w Białymstoku prowadzi rejestr potencjalnych sprawców poważnych awarii, zlokalizowanych na terenie województwa podlaskiego. Aktualnie rejestr zawiera 46 podmiotów, w tym 9 zakwalifikowanych jako zakłady o dużym ryzyku powstania poważnej awarii przemysłowej (ZDR i 6 o zwiększonym ryzyku powstania poważnej awarii przemysłowej (ZZR).

W 2006 roku na terenie województwa podlaskiego miało miejsce 4 zdarzenia o znamionach poważnej awarii, w tym 3 zdarzenia w transporcie drogowym oraz jedno na terenie zakładu, z których żadne nie zostało zakwalifikowane jako poważna awaria.

## **12. Ograniczenie uciążliwości dla środowiska niewielkich obiektów w skali gmin, w tym rodzinnych ogrodów działkowych**

Działalnością kontrolną objęto niewielkie zakłady produkcyjne i usługowe, które ze względu na swój charakter lub lokalizację mogły stwarzać uciążliwość dla środowiska lub otoczenia. Przeprowadzono również 2 kontrole ogrodów działkowych. Zwracano uwagę na wpływ tych obiektów na istotne elementy środowiska przyrodniczego.

Działania kontrolne dotyczyły następujących zagadnień :

- posiadanie przez kontrolowane obiekty pełnych uregulowań formalno-prawnych, związanych z korzystaniem ze środowiska, a także przestrzeganie warunków w nich zawartych,
- posiadanie niezbędnych urządzeń ochrony środowiska i prawidłowość ich eksploatacji,
- realizacja przedsięwzięć mających na celu ograniczenie emisji lub uciążliwości,
- realizacji wydanych wcześniej zarządzeń pokontrolnych.

W ramach cyklu kontrolnego przeprowadzono 77 kontroli (68 planowe i 9 pozaplanowe). W kontrolowanych zakładach produkcji spożywczej sprawdzano m.in. instalacje i urządzenia zawierające substancje zubożające warstwę ozonową.

Wydano 47 zarządzeń pokontrolnych (124 obowiązki). Dotyczyły one przede wszystkim następujących zagadnień:

- uregulowania stanu formalno-prawnego w zakresie gospodarki odpadowej,
- uzyskania pozwoleń wodnoprawnych na pobór wody, a także na odprowadzanie wód opadowych i roztopowych,
- uzyskania pozwoleń na emisję gazów lub pyłów do powietrza,

- prowadzenia ewidencji wytwarzanych odpadów, ewidencji opakowań,
- zamontowania wodomierzy oraz prowadzenia rejestrów poboru wody,
- naliczania i uiszczania opłat za korzystanie ze środowiska oraz prawidłowego prowadzenia i przekazywania właściwym organom wykazów informacji dotyczących korzystania ze środowiska,
- oznakowania urządzeń zawierających substancje zubożające warstwę ozonową,
- uzupełnienia kart obsługi technicznej i naprawy ww. urządzeń,
- właściwej eksploatacji urządzeń oczyszczających,
- uzyskania zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości płynnych
- wyposażenia oczyszczalni w urządzenie do pomiaru przepływu ścieków
- sporządzenia zbiorczego zestawienia danych o ilościach i rodzajach wytwarzanych odpadów,
- prowadzenia ewidencji odpadów,
- prowadzenia badań stanu i składu ścieków oraz wód opadowych,
- przedstawienia dokumentów świadczących o wywozie ścieków na oczyszczalnię,
- wystąpienia z wnioskiem do Starostwa Powiatowego w sprawie uregulowania stanu formalnoprawnego w zakresie szczególnego korzystania z wód (pobór wody z własnego ujęcia)
- oczyszczenia terenu wokół zakładu (rów, skarpy) z osadów betonu pozostałych po odpływie zanieczyszczeń wód opadowych z terenu zakładu na sąsiadujące tereny
- usunięcia osadu z osadnika wód po płukaniu odżelaziaczy oraz oczyszczanie terenu w rejonie wylotu ścieków z ujęcia wody do okresowego cieku powierzchniowego

Nałożono 6 kar grzywny w formie mandatu karnego.

Skierowano 4 wystąpienia :

1. do urzędu marszałkowskiego w sprawie nie uiszczania przez kontrolowany podmiot opłat za gospodarze korzystanie ze środowiska,
2. do powiatowego inspektora nadzoru budowlanego w sprawie użytkowania obiektu, przez kontrolowany podmiot, niezgodnie z przeznaczeniem,
3. do zarządu firmy – w sprawie nieosiągnięcia wymaganych poziomów odzysku (recyklingu) odpadów opakowaniowych, z wnioskiem o podjęcie działań,
4. do starostwa powiatowego w sprawie pozwolenia wodnoprawnego na pobór wody oraz na odprowadzanie ścieków (przeniesienie praw i obowiązków wynikających z poprzednich decyzji, warunki na odprowadzanie ścieków).

### **13. Przestrzeganie wymagań ochrony środowiska w rolnictwie, w tym wymagań związanych ze stosowaniem środków chemicznych i nawozów**

Działalnością kontrolną objęto gospodarstwa rolne – duże ферmy trzody i drobiu, mniejsze obiekty korzystające z pomocy finansowej w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich”, a także sprzedawców środków ochrony roślin i nawozów (hurtowych i detalicznych), rolników prowadzących gospodarstwa rolne, stosujących środki ochrony roślin oraz nawozy – w ramach ogólnokrajowego cyklu kontrolnego dotyczącego przestrzegania wymagań ochrony środowiska w związku ze stosowaniem środków ochrony roślin oraz nawozów (z wyłączeniem nawozów naturalnych) w rolnictwie.

Działania kontrolne dotyczyły następujących zagadnień :

- wypełnianie wymagań prawnych wynikających z ustawy o nawozach i nawożeniu, w szczególności w zakresie przechowywania i stosowania nawozów,

- wypełnianie wymagań wynikających z ustawy o odpadach, w szczególności posiadanie przez kontrolowane jednostki zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów – opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone (np. środkami ochrony roślin I i II klasy toksyczności – bardzo toksyczne i toksyczne),
- sposób gospodarowania środkami ochrony roślin oraz nawozami przez sprzedawców produktów oraz rolników,
- prawidłowość oświadczeń o spełnianiu standardów w zakresie ochrony środowiska złożonych przez rolników indywidualnych, korzystających z pomocy w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich”.

W ramach cyklu kontrolnego przeprowadzono łącznie 41 kontroli (29 planowych i 12 pozaplanowych).

Wydano 23 zarządzenia pokontrolne (49 obowiązków). Dotyczyły one przede wszystkim następujących zagadnień:

- uregulowania stanu formalno-prawnego w zakresie gospodarki odpadowej,
- uzyskania pozwoleń wodnoprawnych na pobór wody,
- prowadzenia ewidencji wytwarzanych odpadów, ewidencji opakowań,
- wydzielenia pomieszczeń na odpady opakowaniowe po środkach ochrony roślin, zabezpieczonych przed dostępem osób postronnych,
- uzyskania zezwolenia na zbiórkę odpadów opakowaniowych
- wykonania zbiorczego zestawienia danych o ilości i rodzajach wytworzonych odpadów oraz sposobach gospodarowania nimi,
- zabezpieczenia przyzmy odbiornika przed wyciekami gnojowicy do gruntu
- przekazania do unieszkodliwienia odpadów niebezpiecznych (płyty azbestowo-cementowych) odbiorcom posiadającym stosowne zezwolenie
- przekazania Marszałkowi Województwa Podlaskiego sprawozdania dotyczącego gospodarki odpadami za 2005 r.
- podjęcia działań w celu uregulowania opłat za korzystanie ze środowiska (emisję zanieczyszczeń do powietrza)
- udokumentowania (przedłożenie rachunku) korzystania usług w zakresie przyjęcia ścieków do punktu zlewnego nieczystości płynnych usuwanych ze zbiornika bezodpływowego
- stosowania nawozów naturalnych (gnojowica) zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o nawozach i nawożeniu

Nałożono 2 kary grzywny w formie mandatu karnego.

Skierowano 1 wystąpienie – do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w sprawie stwierdzenia nieważności postanowienia dotyczącego przekazania według właściwości sprawy składowania obornika w gospodarstwie rolnym.

Realizując ogólnokrajowy cykl kontrolny dotyczący przestrzegania wymagań ochrony środowiska w związku ze stosowaniem środków ochrony roślin oraz nawozów (z wyłączeniem nawozów naturalnych) w rolnictwie stwierdzono m.in., że :

- sposób przechowywania nawozów i środków ochrony roślin zarówno w jednostkach handlowych, jak i u rolników nie budził większych zastrzeżeń,
- nawozy i środki ochrony roślin sprzedawane były we właściwych opakowaniach, z odpowiednimi etykietami,
- rolnicy mieli ukończone szkolenia dla osób nabywających i stosujących środki ochrony roślin zaliczane do bardzo toksycznych i toksycznych oraz dla osób wykonujących zabiegi ochrony roślin,
- rolnicy nie byli w pełni zorientowani w sprawie funkcjonującego systemu zwrotu i zbierania opakowań po środkach ochrony roślin oraz odpadów opakowaniowych.

#### **14. Ocena realizacji przez gminy zadań w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi**

Kontrole przeprowadzono w gminach. Miały one na celu zwrócenie uwagi gminom na nowe zadania wprowadzone w wyniku zmian ustawy o odpadach oraz ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Działania kontrolne skupiały się przede wszystkim na następujących sprawach :

- weryfikacja gminnych planów gospodarki odpadami oraz regulaminów utrzymania czystości i porządku na terenach gmin,
- zapewnienie objęcia wszystkich mieszkańców gminy zorganizowanym systemem odbierania wszystkich rodzajów odpadów komunalnych,
- zapewnienie warunków funkcjonowania systemu selektywnego zbierania i odbierania odpadów komunalnych, aby było możliwe: ograniczenie składowania odpadów komunalnych ulegających biodegradacji, wydzielenie odpadów niebezpiecznych z odpadów komunalnych, osiągnięcie poziomów odzysku i recyklingu odpadów opakowaniowych,
- wydawanie zezwoleń na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz nadzór nad jednostkami prowadzącymi ww. działalność,
- problemie „dzikich wysypisk

W ramach cyklu kontrolnego przeprowadzono 6 (5 kontroli planowych i 1 pozaplanowa).

Kontrole wykazały, że:

- gospodarka odpadami komunalnymi polega głównie na deponowaniu niesegregowanych odpadów na składowisku,
- selektywna zbiórka odpadów prowadzona jest w ograniczonym zakresie,
- system gospodarki odpadami nie uwzględnia ograniczenia kierowania na składowisko odpadów wielkogabarytowych, odpadów ulegających biodegradacji oraz remontowo–budowlanych,
- nie funkcjonuje również zbiórka odpadów niebezpiecznych występujących w strumieniu odpadów komunalnych
- na terenie gmin istnieją „dzikie” składowiska odpadów.

Wydano 4 zarządzenia pokontrolne (6 obowiązków) zobowiązujące do:

- przedstawienia harmonogramu prac dotyczących wyposażenia składowiska w brakujące elementy,
- przedstawienia harmonogramu likwidacji nielegalnych składowisk odpadów podając termin likwidacji, koszty realizacji, źródła finansowania oraz wykonawców poszczególnych prac,
- opracowania i przedstawienia radzie gminy raportu z wykonania „Programu ochrony środowiska”,
- zaprzestania termicznego przekształcania odpadów komunalnych na terenie posesji Szkoły Podstawowej i Gimnazjum

W trakcie przeprowadzonych kontroli udzielono instruktażu.

#### **15. Przestrzeganie wymagań prawnych przez podmioty podlegające przepisom o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji**

Kontrolami w ramach niniejszego cyklu objęto zakłady prowadzące stacje demontażu pojazdów, punkty zbierania pojazdów oraz podmioty nie umieszczone w wykazie wojewody, a podejrzane o prowadzenie demontażu pojazdów.

Działania kontrolne dotyczyły następujących zagadnień :

- spełnianie przez kontrolowane podmioty wymagań prawnych dotyczących zagospodarowania terenu i wyposażenia stacji demontażu oraz punktów zbierania pojazdów w niezbędne urządzenia,
- posiadanie przez kontrolowane obiekty uregulowań formalno-prawnych, związanych z korzystaniem ze środowiska, a także przestrzeganie warunków w nich zawartych,
- posiadanie niezbędnych urządzeń ochrony środowiska i prawidłowość ich eksploatacji,

W ramach niniejszego cyklu przeprowadzono 39 kontroli (28 kontroli planowych oraz 11 pozaplanowych).

Wydano 17 zarządzeń pokontrolnych zawierających 54 obowiązki. Zarządzenia dotyczyły następujących zagadnień:

- wyposażenia obiektów w sorbenty do neutralizacji ewentualnych wycieków paliw i płynów eksploatacyjnych,
- oznakowania pojemników do gromadzenia odpadów powstających w czasie demontażu,
- prowadzenia ewidencji odpadów,
- wyposażenia punktu zbierania w metalowa szafę do przechowywania dokumentów przyjmowanych pojazdów,
- uregulowania stanu formalno-prawnego w zakresie gospodarowania odpadami przez zakłady, które nie prowadziły demontażu pojazdów,
- magazynowania odpadów w miejscu wyznaczonym w decyzji
- wykonania zbiorczego zestawienia danych o ilości i rodzajach odpadów
- gromadzenia odpadów w miejscach zabezpieczonych przed zanieczyszczeniem gruntu
- wykonania okresowych badań ścieków wprowadzanych do wód
- selektywnego zbierania odpadów
- sporządzenia wykazu danych niezbędnych do ustalenia wysokości opłat za korzystanie ze środowiska
- usunięcia ziemi zanieczyszczonej olejem (przy beczce z przetworzonymi olejami) i przekazanie jej do unieszkodliwienia jednostce posiadającej stosowne zezwolenia,
- wystąpienia z wnioskiem do Prezydenta Miasta w sprawie uzyskania pozwolenia wodnoprawnego na wykonania urządzeń wodnych (separatora),

Wydano również 3 wystąpienia pokontrolne skierowane do powiatowego inspektora nadzoru budowlanego w sprawie bezprawnej zmiany sposobu użytkowania budynków, w których prowadzono nielegalny demontaż samochodów oraz w sprawie punktu zbierania pojazdów, który nie spełniał wymogów rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy.

Nałożono 5 kar grzywny w formie mandatów karnych – w 4 przypadkach za prowadzenie nielegalnego demontażu pojazdów, w jednym za nieprawidłowości związane z ustawą o odpadach.

Opracowano 6 opinii – po przeprowadzeniu kontroli na wniosek wojewody na temat wypełniania wymagań prawnych przez stację demontażu pojazdów.

## **16. Przestrzeganie wymagań ustawy o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym**

W 2006 r. przeprowadzono 9 kontroli (planowe) w zakresie spełniania wymagań przepisów o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, w następujących obiektach:

- 1 zakład przetwarzania użytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego,
- 4 punkty serwisowe zajmujące się naprawą urządzeń gospodarstwa domowego,
- 1 sklep zajmujący się zbieraniem użytego sprzętu,
- 3 punkt zbierania metali (skup złomu).

Podczas kontroli zwracano uwagę na następujące zagadnienia :

- uregulowanie stanu formalnoprawnego kontrolowanych zakładów,

- dostosowanie kontrolowanych podmiotów do wymogów ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym,
- stosowane techniki przetwarzania zużytego sprzętu,
- sposób postępowania z przyjmowanym przez ww. podmioty zużytych sprzętem i odpadami zużytego sprzętu.

W trakcie kontroli zakładu przetwarzania zużytego sprzętu stwierdzono, że do dnia kontroli nie przyjął on zużytego sprzętu. Zakład posiada stosowną decyzję wojewody na tego typu działalność oraz posiada odpowiednie zabezpieczenia w zakresie negatywnego oddziaływania na środowisko. Kontrolowane punkty serwisowe prowadziły działalność polegającą wyłącznie na naprawie urządzeń i sprzedaży nowych części. Prowadzonej działalności podstawowej nie łączono tu z demontażem (przetwarzaniem) zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

W kontrolowanym punkcie zbierania metali (punkcie skupu złomu) stwierdzono prowadzenie demontażu przywożonego sprzętu. Sprzęt i zdemontowane części przekazywano do następnego zakładu firmy macierzystej do dalszej przeróbki. Był to sprzęt z następujących grup:

- wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego (lodówki, pralki)
- sprzęt audiowizualny,
- narzędzia elektryczne i elektroniczne.

W wyniku przeprowadzonych kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości :

- brak uregulowania stanu formalno-prawnego w zakresie gospodarowania odpadami,
- brak ewidencji odpadów i zbiorczych zestawień danych o gospodarowaniu z odpadami,
- prowadzenie przetwarzania zużytego sprzętu w obiekcie nie dostosowanym do tego celu pod względem technicznym,
- nie przekazanie Marszałkowi Województwa Podlaskiego sprawozdania dotyczącego gospodarki odpadami za 2005 r.

Postępowanie pokontrolne polegało na wydaniu 6 zarządzeń pokontrolnych (17 obowiązków) zmierzających do wyeliminowania ww. nieprawidłowości

Przypomniano ponadto o obowiązku złożeniu wniosku o wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego do GIOŚ i złożeniu informacji dotyczącej prowadzenia działalności w zakresie zbierania sprzętu do wójta, burmistrza, prezydenta miasta.

Kontrole miały charakter instruktażowy.

## **17. Spełnianie zasadniczych wymagań ochrony środowiska przez wyroby wprowadzane na rynek**

Działalnością kontrolną objęto wyroby podlegające :

- dyrektywie 2000/14 – Emisja hałasu do środowiska przez urządzenia używane na zewnątrz pomieszczeń,
- dyrektywie 94/62 – Opakowania i odpady opakowaniowe.

W związku z tym do kontroli wyznaczono 31 podmiotów: 4 hurtowych sprzedawców opakowań oraz 26 sprzedawców urządzeń i 1 producent Sprawdzono spełnianie przepisów przez 82 wyroby: 14 opakowania i 68 urządzeń.

Kontrole obejmowały następujące elementy:

- informacje ogólne pozwalające zidentyfikować wyrób,
- oznakowanie wyrobu,
- analizę dokumentacji w celu ustalenia czasu wprowadzenia na rynek oraz sprawdzenia

spełniania zasadniczych wymagań,

- informacje o podmiotach biorących udział w obrocie wyrobem

Z uwagi na brak odpowiedniego wyposażenia nie wykonywano pomiarów zawartości metali ciężkich w opakowaniach oraz poziomu emisji hałasu do środowiska.

Podczas kontroli urządzeń przeprowadzonych w 2006 r. analiza oznakowania i dokumentacji pozwoliła na stwierdzenie 11 nieprawidłowości i 1 niezgodności.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły deklaracji zgodności – niepełne lub nieprawidłowe dane zawarte w ww. dokumencie, nieprawidłowe oznakowanie LWA (niezgodne ze wzorem, wartość niezgodna z wartością podaną w deklaracji, nietrwałe oznakowanie). Niezgodność dotyczyła braku oznakowania LWA oraz braku deklaracji zgodności.

Podczas przeprowadzonych w 2006 r. kontroli opakowań nie stwierdzono nieprawidłowości.

Materiały z ww. kontroli przekazano WIOŚ, właściwym ze względu na lokalizację wprowadzającego urządzenia, w przypadku których stwierdzono nieprawidłowości.

Kontrole sprzedawców urządzeń i opakowań połączone były z instruktażem, dotyczącym sposobu realizacji obowiązków wynikających z Dyrektyw 2000/14/WE oraz 94/62/WE.